

I. Az édességekre vonatkozó kérdések:

KÉRDÉS

1§ / 4-es pont

- A c) és d) alpontok esetében a törvény deklarálja, hogy egyszerre kell teljesülniük [azáltal, hogy „és” szó van a c) pont végén.]. Az a) és b) pontok esetében ilyen egyértelmű utalás hiányzik, illetve a da) és db) pontok esetén sem tisztázott a vagylagosság vagy az egyszerre teljesülés. Értelmezésünk szerint minden feltételnek egyszerre kell teljesülnie, ahhoz hogy előrecsomagolt termékről beszélhessünk.

Azaz nem minősül előrecsomagolt terméknek:

- a) Az **ipari felhasználóknak tovább feldolgozásra szállított** „félkész kartonos massa” –ahol a kartonon feltüntetésre kerül a tömeg és egyéb adatok, s ez képezi az elszámolás alapját-, mely a termék jellegéből adódóan nem ebben a formában kerül fogyasztásra. Ezen értelmezésben a dupla adóztatás problémakör megoldásra kerülne.
 - b) Fenti pontban említett termékekhez hasonló termékek, -ahol azonban a kartonon vagy göngyölegesen nem feltétlenül kerül feltüntetésre a tömeg, így az elszámolás alapja sem ez-, melyek a vevő vagy megbízott fuvarozója jelenlétében történő mérlegelés alapján kiállított mérlegjegyet szerint történő átadás-átvétel során kerülnek értékesítésre, azaz a **göngyölegszerű** (műanyag láda vagy kartondoboz) **csomagolások** mérése és az alapján történő elszámolás a vevő vagy fuvarozója jelenlétében történik.
 - c) Az olyan termékek, melyek nem fogyasztói kiszerelések (**ún. lose termékek, szemenként nem becsomagolva** a termék, jellemzően 2 kg vagy azt meghaladó tömegű kiszerelések), s további feldolgozás ill. továbbbecsomagolás céljából vásárolják meg a vevők, azaz nem közvetlenül a fogyasztók. (0325, 0328 és 0319 kép mellékelve). Ezen ún. lose termékek jelentős részét olyan viszonteladók veszik meg (pl. cukrászdák, vásárolók), akik a fogyasztó jelenlétében mérik ki a terméket.
- Nyitott kérdés még továbbá az előrecsomagolás tekintetében:
 - Az ún. **lose szaloncukor** (0309 és 0306 kép mellékelve) adóköteles terméknek minősül vagy sem? Ezen termék **szemenként már becsomagolásra** kerül, s a fogyasztó ezen formájában, bolti kimérés után vásárolhatja meg, majd fogyaszthatja el a terméket. Azért fontos kiemelni és pontosan értelmezni ezen alkategóriát a hungarikumnak is nevezhető termékkategórián belül, mivel itt találkozhatunk leginkább azon problémával, miszerint ezen lose termékek sajnos nagy része nem ellenőrzött, igen gyenge minőségű, s ez egy adókedvezmény esetében éppen a gyenge minőségű szaloncukrok fogyasztása irányába tolhatná el a keresletet. Mivel a 4-5000 tonnásra becsült szalon piac több mint egyharmadát adja ezen kiszerelési forma, kiemelten fontos kezelni véleményünk szerint.

- Kérjük továbbá pontosabban meghatározni, körülírni, hogy a Törvény értelmében ((4/a pont) ki számít fogyasztónak vagy végső felhasználónak!

VÁLASZOK:

Az előre csomagolt termék fogalmát a Neta tv. 1. §-ának 4. pontja definiálja. Az értelmező rendelkezés szerkezetéből és megfogalmazásából egyértelműen kitűnik, hogy valamely termék akkor minősül előre csomagolt terméknek, ha 4. pont a)-d) pontjaiban foglalt feltételeket egyidejűleg teljesíti.

a)-b) Mindez azt jelenti, hogy az ipari felhasználóknak további feldolgozásra szállított alapanyagok közül azok minősülnek adókötelesnek, amelyek – bár alapanyagként, illetve más termék összetevőjeként is szolgálnak – az értékesítési formájuk szerint egyúttal fogyasztásra alkalmas készterméknek is tekinthetők (pl. a marcipánfigurák előállítására alkalmas marcipánrudak). Értelemszerűen a tankautóban, konténerben, zsákban, vödörben ömlesztve átadott, kisebb csomagolási egységekre nem bontott, un. félkész kartonos massa nem tartozik e körbe. E tekintetben nincs jelentősége annak, hogy az így átadott alapanyag csomagolása tartalmazza-e a termék adatait (pl. tömegét) vagy sem.

c) Szintén nem tartoznak az adóköteles körbe azok a termékek, amelyeket az értékesítő (gyártó, importőr) nem fogyasztói kiszereelésben ad át a vevőjének, azaz amely termékek akár csak darabonként is, de nincsenek becsomagolva.

Az un. lose, azaz a kereskedő által tömeg alapján értékesített termékek (pl. szaloncukrok) szintén nem adókötelesek, tekintve, hogy esetükben nem teljesül a Neta tv. 1. §-a 4. pontjának d) alpontjában szereplő feltétel (az értékesítés nem a csomagoló által előre meghatározott értékkel azonos névleges mennyiségű egységben történik, hisz maga a vevő dönti el, hogy mennyit vesz).

A Neta tv. 1. §-a 4. pontjának vonatkozásában „fogyasztó” vagy „végső felhasználó” alatt – a kifejezés általános értelme alapján – a terméket tovább nem értékesítő, tovább fel nem használó vevő értendő.

KÉRDÉS

2. § b pont

A 1806 VTSZ alátartozó termékeket (b pont) a hivatkozott pont szerint (a bekezdésben foglalt két ismérv teljesülése vagy nem teljesülése alapján) 4 kategóriába tudjuk besorolni:

- cukortartalma meghaladja a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget és kakaótartalma nem éri el a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget: EZ ADÓKÖTELES
- cukortartalma NEM haladja meg a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget és kakaótartalma nem éri el a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget: EZ NEM ADÓKÖTELES
- cukortartalma meghaladja a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget és kakaótartalma ELÉRI a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget: EZ NEM ADÓKÖTELES
- cukortartalma NEM haladja meg a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget és kakaótartalma ELÉRI a 40 gramm / 100 gramm mennyiséget: EZ NEM ADÓKÖTELES

VÁLASZOK

- ha a termék cukortartalma meghaladja a 40 %-ot és kakaótartalma nem éri el a 40 %-ot, akkor adóköteles
- ha a termék cukortartalma nem haladja meg a 40 %-ot és kakaótartalma nem éri el a 40 %-ot, akkor nem adóköteles
- ha a termék cukortartalma meghaladja a 40 %-ot és kakaótartalma eléri a 40 %-ot, akkor nem adóköteles
- ha a termék cukortartalma nem haladja meg a 40 %-ot és kakaótartalma eléri a 40 %-ot, akkor nem adóköteles

KÉRDÉS

3. § és 4. §

Értelmezésünk szerint nem lesz adóköteles az a termék, amely

- a törvény értelmében adóköteles (lesz, lenne), de
- 2011. szeptember 1-előtt fizikailag legyártásra került és
- 2011. szeptember 1-előtt „megtörtént” a termék első olyan értékesítése, amelynek helye belföld (történjék ez az értékesítés akár független harmadik fél számára, akár kapcsolt vállalkozás részére megfelelő transzferáron).

VÁLASZ

Az a termék, amely jellegét tekintve megfelel a Neta tv. 2. §-ában meghatározott adóköteles terméknek, de 2011. szeptember 1-je előtt gyártották, és ugyancsak 2011. szeptember 1-je előtt megvalósult az első belföldi értékesítése, nem adóköteles.

KÉRDÉS

9.§ (1) b)

Nagyon zavaró, hogy a törvény szövegében felsoroltak között („beszerzett, vevőtől visszavett, más módon kapott”) nincs feltüntetve a gyártó által előállított termékek mennyisége, mint készletet növelő tényező.

Ezek szerint a gyártás révén előállott készletnövekmény nem tárgya a nyilvántartásnak?

Véleményünk szerint:

- vagy teljes körűen ki kell egészíteni a törvény szövegében foglalt felsorolást valamennyi lehetséges mozgásnemmél (jogcímmel),
- vagy körülírással kell a készletmozgás valamennyi módozatára kiterjedő nyilvántartási kötelezettséget előírni.

VÁLASZ

A Neta tv. 9. §-a rögzíti, hogy az adó alanyának az adókötelezettségével összefüggésben milyen adattartalmú nyilvántartást kell vezetnie. Ezen adattartalomban valóban nem szerepel külön a gyártott (előállított) termék mennyisége. Ez az adat valójában a 9. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti nyitó állomány, a b) pont szerinti állományváltozások és a záró állomány adata alapján kiszámítható. Természetesen annak nincs akadálya, hogy az adóalany nyilvántartásában külön megjelenítse a gyártott mennyiséget.

KÉRDÉS

3. § (1) – „első” belföldi értékesítés értelmezése

A törvény kezeli a vevőktől visszavásárolt termékek esetét.

A 8. § (3) bekezdésében foglaltak szerint -az erről szóló bizonylat kiállításának időszakában- csökkenti a fizetendő adót az értékesített mennyiségben a bevallás benyújtását követően történt csökkenés.

Ezen kívül a 9. §. (1) b) bekezdése megemlíti a készletnövekedések között a „vevőtől visszavett” termékeket.

Ugyanakkor a 3. § (1) bekezdése alapján adóköteles a termékek „első” belföldi teljesítési helyű értékesítése.

A fenti jogszabályhelyek alapján nem egyértelmű számunkra, hogy **mi a teendő a vevőtől visszavett, majd újra belföldön – de már nem először!- értékesített termékekkel?**

Egyéb termékösszetétellel kapcsolatos kérdések:

- A glükóz szirup nedvességtartalma 20%, míg az izoszörpé 28%. Kérdésünk ezzel kapcsolatban, hogy ez levonható-e a hozzáadott cukor számításakor (-amely az adó hatálya alá tartozás meghatározásához szükséges)?
- Fentiekhez hasonló nyitott kérdés, hogy a hozzáadott cukorliszt tartalomszámításnál az eredmény a cukorliszt 4 % keményítőtartalmával csökkenthető-e?

VÁLASZOK

A Neta tv. 8. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy ha az adómegállapítási időszakban értékesített adóköteles termék mennyisége a bevallás benyújtását követően csökken, az adó alanya az adó összegét abban az adómegállapítási időszakban jogosult csökkenteni, amelyben a helyesbítésről, érvénytelenítésről szóló számlát, számviteli bizonylatot vagy más okiratot kiállították. Abban az esetben, ha ilyen, az adó összegét csökkentő, vevőtől történő visszavétel esete áll elő, akkor az így visszavett, majd belföldön újra értékesített termék újraértékesítése a Neta tv. értelmében – tekintettel arra, hogy az ügylet voltaképp nem jött létre, illetve az adófizetés sem valósult meg – első értékesítésnek minősül, mely után az adó alanya köteles az adót megfizetni.

Az adóköteles termék hozzáadott cukortartalmának számítása esetén a termék egészéhez viszonyítva kell vizsgálni a cukortartalmat. Mindez azt jelenti, hogy ha a cukrot vízzel, vagy valamely más folyékony anyaggal hígítva adják a termékhez, ezen adalékból csak a cukortartalom releváns. Ennek következtében ha a késztermék glükóz szirup, vagy izoszörp hozzáadásával készül ezek nedvességtartalma levonható a hozzáadott cukor számításakor. Ugyanez a megközelítés irányadó a hozzáadott cukorliszt keményítőtartalmára is.

II. Az üdítőitalokra vonatkozó kérdések:

1.§ (5): Értékesítés: az adóköteles termék ellenérték fejében történő átadása

Az ingyenes átadás is értékesítésnek számít-e?

VÁLASZ

A Neta tv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint adókötelezettség terheli az adóköteles termék első olyan értékesítését, amelynek a teljesítési helye belföld. Az értékesítés fogalmát – a Neta tv. vonatkozásában – értelmező rendelkezéseket tartalmazó 1. §-ának 5. pontja definiálja. Az itt leírtak szerint értékesítés az adóköteles termék ellenérték fejében történő átadása akként, hogy az az átvevőt tulajdonosként való rendelkezésre jogosítja. E meghatározásból az is következik, hogy az ingyenes átadás nem minősül értékesítésnek.

KÉRDÉS

3.§ (2): A számlán fel kell tüntetni, hogy az adókötelezettség az adóalanyt terheli

Mi legyen a számlán feltüntetendő pontos szöveg?

Az adó összege feltüntethető-e a számlán, vagy egyáltalán nem?

Tételesen, egy összegben lehet (kell) feltüntetni?

Ha egy termék két összetevő miatt is a törvény hatálya alá esik (pl. cukor és koffeintartalom), akkor melyik összetevő után kell az adót megfizetni?

VÁLASZ

Az adó alanya az adó összegét a számlában nem köteles feltüntetni, a Neta tv. 3. §-ának (2) bekezdése alapján a számlázással kapcsolatosan mindösszesen annyi kötelezettsége van, hogy az adóköteles termék értékesítéséről kiállított számlán, számviteli bizonylaton, vagy ha számla, számviteli bizonylat kiállítására nem kötelezett vagy azt elmulasztotta, az értékesítésről szóló okiraton köteles feltüntetni, hogy az adókötelezettség őt terheli. Mindez papíralapú számla esetén például „a népegészségügyi termékadó-kötelezettség az eladót terheli” szöveg rábélyegzésével, elektronikus számla esetén hasonló tartalmú szöveg feltüntetésével külön soron szerepeltethető.

Levelében tájékoztatást kér arra nézvést is, hogy ha egy termék két összetevője (pl. cukor és koffeintartalma) alapján is Neta tv. hatálya alá tartozik, akkor melyik összetevő alapján kell az adót megfizetni. Ennek kapcsán felhívom szíves figyelmét, hogy valamely adóköteles termék összetevőinek elsődlegesen abban van szerepe, hogy ezek mennyisége alapján a termék besorolható legyen az adóköteles termékek körébe. E tekintetben tehát nem az a releváns, hogy valamely termékben milyen összetevők vannak, hanem az, hogy ezek mennyisége mekkora. A Neta tv. fogalmi rendszere pedig egyértelműen kizárja azt, hogy valamely termék esetében egyidejűleg két adómérték alkalmazásának lehetősége is felmerüljön. Így pl. az az ital, amely teljesíti az üdítőital fogalmi kritériumait, ugyanakkor koffeintartalma meghaladja a 10 milligramm koffein/100 milliliter mennyiséget, a Neta tv. 2. §-ának ab) pontja alapján a Neta tv. vonatkozásában energiatálnak minősül, s így esetében a Neta tv. 6. §-ának b) pontja szerinti (250 Ft/liter) adómérték alkalmazandó.

KÉRDÉS

7. § (3): hitelt érdemlő igazolás/nyilatkozat

Mit kell tartalmaznia, a hitelt érdemlő igazolásnak, illetve a nyilatkozatnak?

VÁLASZ

A Neta tv. 7. §-ának (3) bekezdése szerint mentes az adó alól annak az adóköteles terméknek a 3. § (1) bekezdése szerinti értékesítése, amelyet vevője az Áfa törvény 89. § (1) bekezdése vagy 98. §-a szerinti feltételeknek megfelelően továbbértékesít, feltéve hogy e tényről a vevő az adóalany felé az értékesítéskor nyilatkozik, valamint a továbbértékesítés tényét - a továbbértékesített adóköteles termék mennyiségének közlésével - számára hitelt érdemlően igazolja.

A Neta tv. fenti mentességi rendelkezése értelmében az adóalany csak akkor válik jogosulttá a mentességre, ha – amellet, hogy vevője a külföldre történő továbbértékesítésről felé nyilatkozik – számára a vevő hitelt érdemlően igazolja a külföldi továbbértékesítés megtörténtét.

Az adóalany felé a nyilatkozatot a vevő – a fentiek értelmében tehát – a számára történő értékesítés időpontjában köteles megtenni, s ebben ki kell nyilvánítania azt a szándékát, hogy a terméket külföldre történő továbbértékesítés céljából vásárolja. A mentesség másik feltétele az eladás tényét (azaz megtörténtét) bizonyító hitelt érdemlő igazolás megküldése az adóalany számára. Hitelt érdemlő igazolásnak minősül minden olyan okmány, amelynek tartalma alapján teljes bizonyossággal megállapítható, hogy a terméket a vevő külföldre értékesítette (pl. a termék külföldre történő kiszállítását tanúsító fuvarokmány vagy a külföldi vevő által aláírt szerződés, átvételi elismervény hiteles másolata).

7. § (4): HIPA

A HIPA érintettség mit jelent pontosan?

VÁLASZ

A Neta tv. 7. §-ának (4) bekezdése szerint az adóalany a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39/D. §-a szerint az adóévben figyelembe vehető iparüzési adóalap-mentesség összegének kétszeresével csökkentheti az adóévet követő adóév fizetendő adóját, legfeljebb azonban az adóévet követő adóév adójának 50%-áig terjedő mértékben.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39/D. § (1) bekezdése alapján az adóévi működés hónapjai alapján számított adóévi átlagos statisztikai állományi létszámnak az előző adóévi működés hónapjai alapján az előző adóévre számított átlagos statisztikai állományi létszámhoz képest bekövetkezett – főben kifejezett – növekménye után 1 millió forint/fő összeggel. Az (5) bekezdés alapján az adóalap-mentesség az adóévet követően az adóévről szóló bevallásban vehető igénybe.

Fentiek alapján tehát, ha egy gazdálkodó az előző adóévre számított átlagos statisztikai állományi létszámhoz képest több foglalkoztatottat alkalmaz, akkor alkalmazottanként 1 millió forinttal csökkentheti a fizetendő iparüzési adó alapját.

A Neta tv. 7. §-ának (4) bekezdése értelmében, foglalkoztatottjai létszámának növelése esetén a Neta alanya az iparüzési adóalap-kedvezmény kétszeresével, azaz többlet-foglalkoztatottanként 2 millió forinttal csökkentheti a következő adóévben a Neta tv. alapján fizetendő adóját, legfeljebb azonban annak 50%-áig terjedő mértékben.

Mindazonáltal a Neta tv. ezen rendelkezése hatályba lépésének időpontja bizonytalan, tekintve, hogy az – a Neta tv. 12. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – csak az Európai

Bizottság jóváhagyó határozata meghozatala napját követő 15. napon lép hatályba. Így az itt biztosított adócsökkentés lehetőségével jelenleg még nem lehet élni.

KÉRDÉS

8. § (3): adómegállapítási időszak

Értékesítésnek csak az ellenérték fejében történő átadás számít? (értelmező rendelkezések)
Csak a jóváíró számlák vonhatók le az adóból?

VÁLASZ

A Neta tv. a jóváíró számla fogalmát nem ismeri, mindössze a helyesbítésről, érvénytelenítésről szóló számlának tulajdonít utólag korrekciós funkciót.

A Neta tv. 8. § (3) bekezdése értelmében, ha az adómegállapítási időszakban értékesített adóköteles termék mennyisége a bevallás benyújtását követően csökken, az adó alanya az adó összegét abban az adómegállapítási időszakban jogosult csökkenteni, amelyben a helyesbítésről, érvénytelenítésről szóló számlát, számviteli bizonylatot vagy más okiratot kiállították. A fentiek alapján a helyesbítésről, érvénytelenítésről szóló számlán, számviteli bizonylaton vagy más okiraton szereplő adóköteles termék mennyiségére vonatkozó adó összegével lehet csökkenteni a törvényben meghatározott időszakban az adót.

KÉRDÉS

9. §: Nyilvántartási kötelezettség

Mi szükség van a tételes nyilvántartásra, például ingyenes átadás esetén, ha az értelmező rendelkezések szerint az nem számít értékesítésnek, és nem kell megfizetni az adót?

Mit jelent a következő mondat: „az adó alanya az adómentesen értékesített adóköteles termékekről olyan nyilvántartást köteles vezetni, amelyből kitűnik az adómentes értékesítés keretében eladott adóköteles termékek mennyisége termékenkénti bontásban, mentességi jogcímenként”? (alanyi adómentesség? 50 l ill kg alatti értékesítés? export?)

Az adót a szeptember 1-én meglévő készletekre is ki kell mutatni?

Az adófizetés tényét számlákkal kell alátámasztani, vagy elég egy excel-ből kinyert tételes forgalmi lista termékenként, adókategóriánként bontva?

VÁLASZ

A Neta tv. 9. §-a rendelkezik az adóalany nyilvántartás-vezetési kötelezettségéről. E körben előírja – többek között – az adómegállapítási időszakban ingyenesen átadott adóköteles termék mennyiségének nyilvántartását termékenkénti bontásban. Ezen termékek nyilvántartása azért szükséges, mert egy esetleges adóellenőrzés esetén az adóhatóság számára egyértelműen ki kell tűnnie annak, hogy melyek azok a termékek, amelyek ugyan adókötelezettséggel érintettek, de a Neta tv. rendelkezései szerint nem kell utánuk adót fizetni.

A nyilvántartásnak ki kell terjednie továbbá az adómentesen értékesített adóköteles termékek nyilvántartásának vezetésére vonatkozóan az adómentes értékesítés keretében eladott adóköteles termékek mennyiségére, termékenkénti bontásban, mentességi jogcímenként.

Mindez azt jelenti, hogy az adómentesen értékesített mennyiséget a nyilvántartásban termékenként (üdítőital, energiaital, előrecsomagolt cukrozott készítmény, sós snack, ételízesítő) külön-külön kell feltüntetni, továbbá szerepeltetni kell az egyes terméktípusok adómentes mennyiségéhez kapcsolódó, Neta tv. 7. §-a szerinti megfelelő mentességi jogcímet is. A mentességi jogcím kapcsolódhat az adóköteles termék naptári évi mennyiségéhez, az adóalany általi külföldi értékesítéshez, valamint a vevő általi külföldi továbbértékesítéshez.

Amennyiben a 2011. szeptember 1-jén már készleten lévő adóköteles termékek első belföldi értékesítésére a törvény hatályba lépéséig nem került sor, azokat 2011. szeptember 1-je utáni belföldi értékesítésük esetén adókötelezettség terheli, utánuk a Neta tv. 8. §-a szerint az adót meg kell állapítani és be kell vallani. Abban az esetben azonban, ha a készleten lévő adóköteles termékek első belföldi értékesítése 2011. szeptember 1-je előtt már megtörtént, az adókötelezettség egyik elemi feltétele hiányzik, tehát adókötelezettség sem keletkezik.

A nyilvántartásban nyitó készletként természetesen rögzíteni kell a 2011. szeptember 1-jén meglévő adóköteles termékek mennyiségét.

Kérdésként fogalmazódott meg, hogy az adófizetés tényét számlákkal kell-e alátámasztani vagy elegendő-e egy excel formátumú tételes forgalmi lista termékenkénti, adókatóriánkénti bontásban.

Az adófizetés tényét az arról kiállított banki bizonylattal, vagy az átutalásról szóló igazolással lehet bizonyítani. Amennyiben a kérdés arra irányult, hogy kimenő-bejövő számlákkal kell-e alátámasztani a Neta tv. szerint vezetett nyilvántartást, akkor arra az a válasz, hogy természetesen az elszámolási időszakban beszerzett-értékesített termékek nyilvántartásban feltüntetett mennyiségi adatainak forrása végső soron a befogadott/kiállított számla.

III. Ételízesítőkre vonatkozó kérdések

Az adót a termék sótartalma és töltőtömege alapján kell kalkulálni, ami egyes termékkategóriákban a sok ízvariáns és ezek eltérő töltőtömege miatt azt eredményezi, hogy elvben ízvariánsoként eltérő áremelés lenne szükséges. Ezt technikailag nagyon komplikált lenne megvalósítani, ezen kívül a fogyasztók számára azonos márkán belül is különböző árakat eredményezne. Innentől fogva ezek a termékkörök nagyon nehezen vagy egyáltalán nem lennének promóciózhatóak. Kérdés: szabályos-e átlagolással meghatározni az áremelés mértékét egy termékkörön belül és így biztosítani továbbra is a közös árponot?

Mivel az adó mértéke a sótartalom és töltőtömeg alapján számolva fix összeg egy adott termékre, kérdés, egy termékre vonatkoztatva, hogy az alap számlakondíciókat a teljes új listaárra (régiről új listaár + adó összege) számíthatjuk-e? Ugyanez a kérdés az utólagosan fizetett kondíciók esetében, azaz, hogy amennyiben a partnerek elfogadják az új (emelt) árakat, a háttérkondíciókat az emiatt megemelkedett számlázott forgalomra kalkulálhatják-e?

VÁLASZ

Tekintve, hogy ezen alcím alatt Ön nem adójogi kérdéseket fogalmaz meg, hanem az adókötelezettség árképzésre vonatkozó hatásait taglalja, így az itt szereplő kérdéseket megválaszolni nem áll módomban.

Általános kérdések

Az adó az ÁFA alapját képezi?

Mi van abban az esetben, ha a számlákon nem tudjuk a kötelezően előírt tételeket feltüntetni az adófizetési kötelezettség kezdetén (szept. 1.) mert pl. nem végeznek addig az informatikai fejlesztéssel? Kaphatunk-e haladékot a rendszereink átalakítására, mert szeptemberig ez szinte biztosan megoldhatatlan?

Köteles-e a kereskedő elfogadni az adó miatt szükséges áremelést a beszállítótól, akkor is, ha esetleg nem közvetlenül az első belföldi forgalombahozótól veszi az adóköteles terméket?

Köteles-e a kereskedő megjeleníteni a polci és promóciós áraiban az adó okozta áremelést?

Promóciók és a partnerenként eltérő alap számlakedvezmények miatt a valós számlázási áraink alacsonyabbak, mint a listaárunk. Emiatt, ha az áremelést egyszerűen az alábbi példa szerint számolnánk a listaárainkra, úgy a valóságban alacsonyabb áremelést érnénk el, mint ami az adó befizetést fedezné.

(Példa)

Régi listaár = 100ft

Befizetendő adó = 20ft

Listaáron számolt új ár = 120ft (20% emelés)

Valós számlázott átlagár (promók és számlakondíciók miatt) = 70ft

Valós számlázott átlagárra számolt áremelés (20%) = 84ft (14ft extra bevétel), befizetni viszont 20 forintot kell termékenként. Ez újra a fenti kérdést veti fel, illetve azt a kérdést, hogy jelen helyzetben emelhetünk-e az adó mértékétől eltérő mértékben.

Köteles-e az első MO-i forgalmazó feltüntetni a számláján az adótartalmat? Ha igen, akkor tételesen (cikkenként) kell-e ezt megtennie, vagy összesítve, vagy elegendő-e egy általános megjegyzés, pl: "a számlázott árak a népegészségügyi adót tartalmazzák".

Ha a kereskedelemnek értékesítő vállalat nem az első MO-i forgalmazó, ebben az esetben milyen formában kell feltüntetnünk az adót a számlákon? Mi lehet az a mondat, ami biztosan előírászerű?

VÁLASZ

A Neta tv. rendelkezései értelmében a népegészségügyi termékadó egy egyfázisú bruttó forgalmi adó. Az adókötelezettség az adóköteles termék első magyarországi értékesítéséhez kötődik, az adó alanya – ennek következtében – az adóköteles terméket belföldön első alkalommal értékesítő személy, szervezet. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVI. törvény (Áfa tv.) 70. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Neta összege az értékesített termék áfa alapjának (az un. nettó árának) a része, így az adóalany által a vevője (kereskedő) részére értékesített adóköteles termék ára – adóáthárítás esetén – a Neta összegét (mint bármely más költséget, ráfordítást) is tartalmazza.

A Neta tv. 21. §-ának (1) bekezdése szerint a Neta tv. 2011. szeptember 1-jén lép hatályba. Mindez azt jelenti, hogy a törvény valamennyi előírását 2011. szeptember 1-jétől kell

alkalmazni. Erre az adózó haladékot akkor sem kaphat, ha informatikai rendszerét ezen időpontig nem tudta átalakítani.

Természetesen a kereskedőt semmi nem kötelezi arra, hogy olyan áron vásároljon árut, amelyen nem akar, ugyanakkor a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény 3. § (2) bekezdés (2011. július 22-ével beiktatott) s) pontja értelmében tisztességtelen forgalmazói magatartásnak minősül, ha a kereskedő a részére szállított termék után a beszállító által fizetendő népegészségügyi termékadó összegét a h) pontban meghatározott határidőn belül nem téríti meg a beszállító részére.

Ezen túlmenően a kereskedő arra sem köteles, hogy polci és promóciós áraiban megjelenítse a Neta okozta áremelést.

Tájékoztatom arról, hogy az „általános kérdések” alatt szereplő további kérdések megválaszolására – tekintve, hogy ezek nem adójogi természetűek, hanem az árképzésre, a gazdálkodók marketing tevékenységére, illetve az üzleti partnerek magánjogi megállapodására vonatkozik – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.